Дело № 5-808-2001/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

12 августа 2025 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 2 Нефтеюганского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Таскаева Е.А., и.о. мирового судьи судебного участка №1 Нефтеюганского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Мустапаева К.С., \* года рождения, уроженца \*, зарегистрированного по адресу: \*, проживающего по адресу: \*, 01: \*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

Мустапаев К.С., 03 июля 2025 года в 12 час. 25 мин., в г.Нефтеюганске на ул.Сургутская, напротив стр.12, управляя средством Лада Приора, государственный регистрационный знак \*, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожной разметки 1.1, а также на пешеходном переходе, обозначенном дорожными знаками 5.19.1 и 5.19.2, чем нарушил п.9.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации. Данное административное правонарушение совершено повторно - постановление №5-5152-0501/2024 от 10.12.2024 по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, вступило в законную силу 21.01.2025.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Мустапаев К.С. вину в совершении правонарушения признал. Дополнительно пояснил, он действительно выехал на полосу встречного движения в зоне действия дорожной разметки и на пешеходном переходе, но он аварийной ситуации не создавал, помех никому не создавал. Также пояснил, что он хотел повернуть на перекрестке налево, но рано выехал из своей полосы. Он торопился потому, что ему в этот момент позвонила младшая сестра которой 11 лет и, сказала, что мама плохо себя чувствует, он испугался и торопился, поскольку у его мамы онкологическое заболевание. Он не совершал обгон транспортных средств, а просто двигался по полосе, чтобы повернуть налево, просто раньше времени прижался влево и поэтому пересек «сплошную линию разметки». Также указал, что он является единственным кормильцем в семье и водительское удостоверение ему необходимо для работы, а также чтобы возить маму в больницу в г.Ханты-Мансийск. Указал, что ранее, когда он был привлечен к ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, это не он управлял транспортным средством, а хотел помочь своему другу и сказал, что это он управлял т/с, постановление вступило в законную силу он его не обжаловал.

Мировой судья, заслушав Мустапаева К.С., исследовав материалы дела, считает, что вина Мустапаева К.С. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 86 ХМ 697971 от 03.07.2025, согласно которому Мустапаев К.С., 03 июля 2025 года в 12 час. 25 мин., в г.Нефтеюганске на ул.Сургутская, напротив стр.12, управляя средством Лада Приора, государственный регистрационный знак \*, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожной разметки 1.1, а также на пешеходном переходе, обозначенном дорожными знаками 5.19.1 и 5.19.2, чем нарушил п.9.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации. Данное административное правонарушение совершено повторно - постановление №5-5152-0501/2024 от 10.12.2024 по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, вступило в законную силу 21.01.2025. При составлении протокола, Мустапаеву К.С. были разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции РФ, копия протокола Мустапаеву К.С. вручена, о чем имеются его подписи в соответствующих графах протокола. В протоколе Мустапаев К.С. указал «поломка авто». В протокол внесены изменения в присутствии Мустапаева К.С., о чем имеется его подпись об ознакомлении;

- схемой места совершения административного правонарушения от 03.07.2025, из которой следует, что а/м Лада Приора, государственный регистрационный знак \* совершил выезд на полосу встречного движения в зоне действия горизонтальной дорожной разметки 1.1, на пешеходном переходе, обозначенном дорожными знаками 5.19.1 и 5.19.2. водитель Мустапаев К.С. со схемой ознакомлен, согласен;

- проектом организации дорожного движения и обустройства по ул.Сургутская (3.000 – 3.500 км), из которой следует, что на указанном участке дороги предусмотрен дорожный знак 5.19.1, 5.19.2, а также дорожная разметка 1.14.1, 1.1;

- копией постановления по делу об административном правонарушении № 5-5152-0501/2024 от 10 декабря 2024 года, которым Мустапаев К.С. привлечен к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5000 руб. Постановление вступило в законную силу 21 января 2025 года;

- карточкой правонарушения, согласно которой штраф по постановлению оплачен;

- карточкой операции с ВУ, согласно которой срок действия водительского удостоверения на имя Мустапаева К.С. до 02.04.2034;

- реестром административных правонарушений;

- видеофиксацией административного правонарушения, из которой следует, что а/м Лада черного цвета, выехало на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожной разметки 1.1, а также на пешеходном переходе, обозначенном дорожными знаками 5.19.1 и 5.19.2, после чего т/с остановлено нарядом ДПС, транспортное средство - Лада Приора, государственный регистрационный знак \*.

При просмотре видеозаписи, в ходе рассмотрения дела, Мустапаев К.С. пояснил, что это его транспортное средство Лада Приора, государственный регистрационный знак \*, за рулем действительно находился он и он выехал на полосу, предназначенную для встречного движения и, действительно пересек линию разметки 1.1. однако правонарушение совершил не намеренно, поскольку он торопился домой, так как маме стало плохо, он раньше времени перестроился для того, чтобы повернуть налево.

Также при рассмотрении дела об административном правонарушении исследованы:

- протокол консилиума врачей; врачебное заключение ОМО 256; выписной эпикриз; выписка отделения химиотерапии; протокол консилиума врачей; выписной эпикриз, которые подтверждают наличие тяжкого хронического заболевания у матери Мустапаева К.С.

В силу п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами. Нарушение требований дорожных знаков или разметки, которые повлекли выезд на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, также следует квалифицировать по [ст. 12.15](garantF1://12025267.1215), поскольку эта норма является специальной по отношению к [ст. 12.16](garantF1://12025267.1216) Кодекса РФ об АП.

Согласно п. 9.1.1 Правил дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090), На любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, [разметкой 1.1](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/2011), [1.3](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/2013) или [разметкой 1.11](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/2111), прерывистая линия которой расположена слева.

Согласно разъяснениям, приведенным в п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019г. N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Непосредственно такие требования ПДД РФ установлены, в частности, в следующих случаях на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (пункт 9.1.1 ПДД РФ).

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных [знаков 3.20](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/320) "Обгон запрещен", [3.22](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/322) "Обгон грузовым автомобилям запрещен", [5.11.1](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/9511) "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", [5.11.2](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/5121) "Дорога с полосой для велосипедистов", [5.15.7](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/95157) "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной [разметки 1.1](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/2011), [1.3](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/2013), [1.11](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/2111) (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 12.15](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ.

По смыслу закона, противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем, ответственности за данное деяние, исходя из содержания частей 4,5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с его статьями 2.1 и 2.2, подлежат лица, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлено, что Мустапаев К.С., управляя т/с Лада Приора, государственный регистрационный знак \*, двигался по ул.Сургусткая, напротив стр.12. согласно проекту организации дорожного движения и обустройства, ул.Сургутская (3.000 – 3.500 км) является дорогой с двусторонним движением. На указанном участке автодороги, предусмотрено дорожная разметка 1.1, которая разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Факт выезда Мустапаевым К.С., при управлении транспортным средством, на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожной разметки 1.1 подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами (протоколом об административном правонарушении, схемой совершения правонарушения, проектом организации дорожного движения и обустройства, видеофиксацией совершения правонарушения), кроме того, данный факт не отрицал сам Мустапаев К.С. при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствует требованиям [ст.28.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела в протоколе отражены и каких-либо нарушений со стороны инспектора ДПС, при осуществлении производства по делу в отношении Мустапаева К.С. не установлено.

Собранные по делу доказательства получены в соответствии с требованиями [ст. 26.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/262) КоАП РФ, последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой и мировым судьей признаны достоверными относительно события административного правонарушения, допустимыми и достаточными.

Сведения, необходимые для правильного разрешения дела в протоколе отражены и, оснований сомневаться в достоверности и допустимости данных сведений, у суда нет. В материалах дела имеются доказательства, которыми зафиксированы обстоятельства выявленного инспектором ДПС нарушения ПДД, и отражаются описанные в указанных документах события. Ставить под сомнение достоверность сведений, изложенных в материалах дела, не имеется, поскольку, они объективно подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств.

По результатам рассмотрения настоящего дела судом было установлено, что Мустапаев К.С. в период времени когда он, в соответствии с положениями [ст. 4.6](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/46) КоАП РФ являлся подвергнутым административному наказанию за совершение правонарушения, предусмотренного [ст. 12.15 ч. 4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ, управляя транспортным средством, совершил выезд на полосу дороги предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожной разметки 1.1.

Во взаимосвязи положений [ст. 12.15 ч. 5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505) КоАП РФ со [ст. 4.6](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/46) КоАП РФ, повторным признается совершение административного правонарушения, предусмотренного [ст. 12.15 ч. 4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ, одним и тем же лицом в течение года после окончания исполнения постановления о назначении административного наказания за первое по времени административное правонарушение.

Ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [ст. 12.15 ч. 4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ предусмотрена [частью 5 статьи 12.15](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505) КоАП РФ.

Довод Мустапаева К.С. о том, что он аварийной ситуации не создавал, помех никому не создавал, мировой судья считает не состоятельным, поскольку данный факт не является основанием для освобождения от ответственности за совершение административного правонарушения.

Довод Мустапаева К.С. о том, что он хотел повернуть на перекрестке налево, но рано выехал из своей полосы, мировой судья не принимает во внимание, поскольку материалами дела установлено, что Мустапаев К.С. выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, при этом осуществил движение в зоне действия дорожной разметки 1.1.

Довод Мустапаева К.С. о том, что он торопился потому, что ему в этот момент позвонила младшая сестра, которой 11 лет и, сказала, что мама плохо себя чувствует, он испугался и торопился, поскольку у его мамы онкологическое заболевание, мировой судья не принимает во внимание, поскольку данный факт не является основанием для освобождения от ответственности за совершение административного правонарушения.

Довод Мустапаева К.С. о том, что он не совершал обгон транспортных средств, а просто двигался по полосе, чтобы повернуть налево, просто раньше времени прижался влево и поэтому пересек «сплошную линию разметки», мировой судья считает не состоятельным, поскольку Мустапаеву К.С. вменяется нарушение пю9.1.1 ПДД ПФ, согласно которому на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, [разметкой 1.1](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/2011), [1.3](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/2013) или [разметкой 1.11](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/2111), прерывистая линия которой расположена слева. Факт осуществления движения по полосе, предназначенной для встречного движения нашел свое подтверждение при рассмотрении дела об административном правонарушении, а также не отрицался Мустапаевым К.С.

Довод Мустапаева К.С. о том, что когда он был привлечен к ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, это не он управлял транспортным средством, а хотел помочь своему другу и сказал, что это он управлял т/с, мировой судья считает не состоятельным, поскольку постановление по делу об административном правонарушении от 10.12.2024, которым Мустапаев К.С. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ Мустапаевым К.С. не обжаловано, вступило в законную силу.

Поскольку в ходе рассмотрения дела судом установлено, что Мустапаев К.С. повторно было совершено правонарушение - выезд в нарушение [ПДД РФ](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) на полосу встречного движения, его действия подлежат квалификации по [ст. 12.15 ч. 5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505) КоАП РФ «Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 4](#sub_121504) настоящей статьи».

При назначении наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, данные о личности Мустапаева К.С.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии со ст.4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является признание вины, наличие тяжкого заболевание у матери Мустапаева К.С.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

П О С Т А Н О В И Л:

Признать Мустапаева К.С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты – Мансийского автономного округа-Югры, в течение десяти дней со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Е.А.Таскаева